



argumentativos) y conclusión.

1.3. Categorías gramaticales sintaxis y semántica de la proposición como expresión de una tesis.

## **UNIDAD II. SELECCIÓN DE LA INFORMACIÓN NECESARIA EN LA DEMOSTRACIÓN DE UNA TESIS**

### **OBJETIVO DE LA UNIDAD:**

\*Decidir la información a utilizar en una demostración, en función de referente y predicado de la tesis (proposición principal)

#### **Temario:**

- 2.1. El referente y el predicado en la tesis.
- 2.2. Fuentes de consulta.
- 2.3. Selección de conjuntos informativos.
- 2.4. Tarjeta Hyperideas
- 2.5. Registro de información seleccionada en tarjetas (esquema de árbol)-Unidad IV.

#### **Objetivos:**

- 2.1.1. Identificar la coherencia entre el referente y predicado de una tesis.
- 2.2.1. Seleccionar las fuentes apropiadas para el sujeto y cualidad del predicado de la tesis.
- 2.3.1. Seleccionar los conjuntos informativos apropiados al sujeto y predicado de la tesis.
- 2.4.1. Conocer la tarjeta Hyperideas.
- 2.5.1. Registrar información pertinente en la tarjeta Hyperideas.
- 2.6.1. Elaborar esquemas de árbol para organizar información.

## **UNIDAD III. INTEGRACIÓN DE LAS PARTES DEL TEXTO ARGUMENTATIVO**

### **OBJETIVO DE LA UNIDAD:**

\*Redactar textos argumentativos cuidando el diseño de sus argumentos.

#### **Temario:**

- 3.1. Planteamiento del problema y justificación.
- 3.2. Propósito
- 3.3. Diseño de argumentos (información-razonamiento)
- 3.4. Evaluación de operaciones lógicas en función del predicado (generalización, elección de casos particulares, contrastación o comparación y conclusión.
- 3.5. Conclusión

#### **Objetivos:**

- 3.1.1. Plantear el problema y justificación del texto con base al referente y predicado de la tesis.
- 3.2.1. Formular el propósito de la tesis expuesta
- 3.3.1. Demostrar a través de argumentos propósitos de la tesis.
- 3.4.1. Organizar la información para determinar la validez de los argumentos
- 3.5.1. Generar la conclusión a partir de los argumentos para demostrar el propósito de la tesis.

## **UNIDAD IV. ANÁLISIS DEL TEXTO: ESTRUCTURA**

### **OBJETIVO DE LA UNIDAD:**

\*Comparar el diseño de textos argumentativos.

**Temario:**

- 4.1. Presentación de textos con diversas formas de exponer la información
- 4.2. Trascendencia del propósito.
- 4.3. Técnica del esquema de árbol para el manejo de razonamientos
- 4.4. El argumento como productor de conclusiones.

**Objetivos:**

- 4.1.1. Seleccionar textos argumentativos con manejo de información adecuada y completa.
- 4.2.1. Evaluar la pertinencia de la información para demostrar el propósito.
- 4.3.1. Contrastar la información para llegar al propósito a través de diagramas de árbol.
- 4.4.1. Elaborar conclusiones a partir de los argumentos para demostrar el propósito.

**UNIDAD V. AUTOCRÍTICA DE LA FUNDAMENTACIÓN DEL TEXTO****OBJETIVO DE LA UNIDAD:**

\*Evaluar el propio texto aplicando la técnica de la lectura crítica.

**Temario:**

- 5.1. Evaluación del propósito
- 5.2. Evaluación de la información en relación al referente y al predicado
- 5.3. Evaluación de la operación lógica en relación al predicado.
- 5.4. Evaluación del argumento como combinación de la información y operaciones lógicas y como productor de las conclusiones.

TABLA DE EVALUACIÓN 2002 ELABORADA POR LA ACADEMIA INTERESCOLAR.

<b>ESTRUCTURA</b>	<b>CARACTERÍSTICAS</b>	<b>RELACIONES</b>	<b>CONCEPTOS EVALUADORES</b>
<b>P</b>	EXPLÍCITO/IMPLÍCITO SIMPLE/COMPLEJO	<b>T-P</b>	COHERENTE-NOCOHERENTE ADECUADA-NO ADECUADA
<b>I</b>	EXPLÍCITA/IMPLÍCITA NECESARIA/NO NECESARIA (P) (PERTINENTE, RELEVANTE) CONSISTENTE/NO CONSISTENTE SUFICIENTE/INSUFICIENTE (P) OBJETIVA/NO OBJETIVA	<b>P-R</b>	COHERENTE-NO COHERENTE CORRESPONDIENTE-NO CORRESPONDIENTE CONSISTENTE-NO CONSISTENTE
		<b>R-C</b>	COHERENTE-NO COHERENTE ADECUADO-NO ADECUADO PROGRESIVO-NO PROGRESIVO DERIVADA DEL RAZONAMIENTO (C)- NO DERIVADA DEL RAZONAMIENTO (C).

<b>R</b>	EXPLÍCITO/IMPLÍCITO ADECUADO/NO ADECUADO (P) COHERENTE/NO COHERENTE (P) CONSISTENTE/NOCONSISTENTE PROGRESIVO/NO PROGRESIVO (P) VÁLIDO/NOVÁLIDO	<b>C-P</b>	COHERENTE-NO COHERENTE ADECUADA-NO ADECUADA DERIVADA DEL RAZONAMIENTO-NO DERIVADA DEL RAZONAMIENTO PERTINENTE NO PERTINENTE
<b>C</b>	EXPLÍCITO/IMPLÍCITO PERTINENTE/NO PERTINENTE DERIVADA DE LA INFORMACIÓN/NO DERIVADA DE LA INFORMACIÓN DERIVADA DEL RAZONAMIENTO/NO DERIVADA DEL RAZONAMIENTO	<b>I-R</b>	PERTINENTE-NO PERTINENTE VÁLIDA-NO VÁLIDA CONSISTENTE-NO CONSISTENTE SUFICIENTE-NO SUFICIENTE

**Catedráticos participantes en la elaboración del programa:**

Javier Nava González  
 María Ofelia Salazar Vergara  
 Eliseo Torres Pliego  
 Rodolfo Hernández Mecinas  
 José Ángel Alarcón Quíroz  
 José Luis Naranjo González

María del Carmen Carvajal Aguilar  
 Margarita Muñoz Lévaro  
 María del Pilar García Morán  
 Joel Martínez Garzón  
 Ricardo Chillopa Miranda  
 Jorge Aranda Arroyo

**Catedráticos participantes en la actualización:**

María del Carmen Carbajal Aguilar  
 Marcela Hernández Pallares  
 Gloria Elena Schmeling Villaseñor  
 Rafael Gante Calderón  
 Ana Aurora Rodríguez Medina  
 Jorge Aranda Arroyo  
 Ivone Flores Jiménez

Abril Jiménez Herrera  
 Susana Ramírez Alvarado  
 María Eugenia Luján Ramírez  
 Raúl Gutiérrez Peñarrieta  
 Edith Muñoz Vega  
 María Martha Castañeda Saldivar  
 Margarita Muñoz Lévaro